



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEÇA KOSOVA

Numri i lëndës: KSC-BC-2020-06/PL003

Vendosi: Paneli i Dhomës së Gjykatës Supreme

Gjykatëse Ekaterina Trendafilova, Kryegjykatëse
Gjykatëse Kristinë van den Vajngart
Gjykatës Daniel Fransen

Administratore: Fidelma Donlon

Data: 29 dhjetor 2025

Gjuha: Anglishte

Klasifikimi: Publik

**Vendim mbi Kërkesën e Mbrojtjes së Krasniqit për Mbrojtje të Ligjshmërisë
kundër Vendimit mbi Apelin e Jakup Krasniqit kundër Vendimit Përmbledhës
mbi Kërkesën për Lirim të Përkohshëm dhe mbi Rishikimin e Paraburgimit
(IA035/F00005)**

Prokurores së Specializuar:

Kimberli P. Uest

Mbrojtjes së Hashim Thaçit:

Luka Mishetiç

Mbrojtjes së Viktimave:

Sajmon Loz

Mbrojtjes së Kadri Veselit:

Rodni Dikson

Mbrojtjes së Rexhep Selimit:

Xhefri Roberts

Mbrojtjes së Jakup Krasniqit:

Venkatesvari Alagendra

PANELI I DHOMËS SË GJYKATËS SUPREME i Dhomave të Specializuara të Kosovës ("Paneli i Gjykatës Supreme" ose "Paneli") duke marrë parasysh nenet 29(1), (4) dhe 162(2) të Kushtetutës,¹ nenet 41(6), (10), 48(6), (7), (8) të Ligjit për Dhomat e Specializuara dhe Zyrën e Prokurorit të Specializuar² ("Ligji") dhe rregullat 193 dhe 194 të Rregullores së Procedurës dhe të Provave ("Rregullorja")³ ka marrë në shqyrtim Kërkesën e Mbrojtjes së Krasniqit për Mbrojtje të Ligjshmërisë kundër Vendimit mbi Apelin e Jakup Krasniqit kundër Vendimit Përmbledhës mbi Kërkesën për Lirim të Përkohshëm dhe mbi Rishikimin e Paraburgimit (IA035/F00005) ("Kërkesa").⁴

I. HISTORIKU PROCEDURAL

1. Më 4 nëntor 2020, z. Krasniqi u arrestua dhe u transferua në objektin e paraburgimit të Dhomave të Specializuara ("objekti i paraburgimit") në bazë të një fletarrestimi të lëshuar nga Gjykatësi i Procedurës Paraprake,⁵ pas konfirmimit të Aktakuzës kundër tij.⁶

2. Gjykimi kundër z. Krasniqi dhe tre të bashkakuzuarve të tjerë filloi më 3 prill 2023.⁷

¹ Kushtetuta e Kosovës (me amendamentet I-XXIV), 5 gusht 2015.

² Ligji për Dhomat e Specializuara dhe Zyrën e Prokurorit të Specializuar, nr. 05/L-053.

³ Rregullorja e Procedurës dhe e Provave para Dhomave të Specializuara të Kosovës, KSC-BD-03/Rev3/2020, (miratuar më 17 mars 2017, rishikuar më 29 maj 2017, ndryshuar më 29 dhe 30 prill 2020).

⁴ F00001, Kërkesë e Mbrojtjes së Krasniqit për Mbrojtje të Ligjshmërisë kundër Vendimit mbi Apelin e Jakup Krasniqit kundër Vendimit Përmbledhës mbi Kërkesën për Lirim të Përkohshëm dhe mbi Rishikimin e Paraburgimit (IA035/F00005), 12 nëntor 2025.

⁵ KSC-BC-2020-06, F00027/RED, Version i Redaktuar Publik i Vendimit mbi Kërkesën për Fletarrestime dhe Urdhra Transferimi, 26 nëntor 2020. Versioni rreptësisht konfidencial dhe *ex parte* u dorëzua më 26 tetor 2020, riklasifikuar si konfidencial me 25 nëntor 2020. KSC-BC-2020-06/F00027/A07/COR/RED, Version i Redaktuar Publik i Versionit të Korrigjuar të Fletarrestimit për Jakup Krasniqin, 5 nëntor 2020. Versioni rreptësisht konfidencial dhe *ex parte* u dorëzua më 26 tetor 2020, versioni i korrigjuar u dorëzua më 28 tetor 2020. KSC-BC-2020-06, F00044, Njoftim i Arrestimit të Jakup Krasniqit sipas Rregullës 55(4), 4 nëntor 2020 (rreptësisht konfidencial dhe *ex parte*, riklasifikuar si publik më 20 nëntor 2020), para. 4.

⁶ KSC-BC-2020-06, F00026/RED, Version i Redaktuar Publik i Vendimit mbi Konfirmimin e Aktakuzës kundër Hashim Thaçit, Kadri Veselit, Rexhep Selimit dhe Jakup Krasniqit, 30 nëntor 2020. Versioni rreptësisht konfidencial dhe *ex parte* u dorëzua më 26 tetor 2020; Versioni i redaktuar konfidencial u dorëzua më 19 nëntor 2020; Versioni konfidencial me më pak redakte u dorëzua më 21 shtator 2023; Versioni konfidencial me edhe më pak redakte u dorëzua më 5 qershor 2025.

⁷ KSC-BC-2020-06, Transkripti i deklaratave hyrëse, 3 prill 2023.

3. Z. Krasniqi ndodhet në paraburgim që nga arrestimi i tij; arrestimi i tij është rishikuar rregullisht në përputhje me nenin 41(10) të Ligjit.⁸

4. Më 27 mars 2025 përfundoi dëshminë e tij dëshmitari i fundit i Prokurorisë kundër z. Krasniqi; më 4 prill 2025, z. Krasniqi dorëzoi kërkesën për lirim të përkohshëm.⁹

5. Më 15 prill 2025, Prokuroria mbylli zyrtarisht paraqitjen e provave të saj.¹⁰

6. Më 13 maj 2025, Trupi Gjykses lëshoi Vendimin mbi Kërkesën e Mbrojtjes së Krasniqit për Lirim të Përkohshëm dhe mbi Rishikimin e Rregullt të Paraburgimit të Jakup Krasniqit ("Vendimi mbi Lirimin e Përkohshëm"), ku, ndër të tjera, rrëzoi kërkesën e z. Krasniqi për lirim të përkohshëm.¹¹ Trupi Gjykses gjithashtu urdhëroi vazhdimin e paraburgimit të tij bazuar, ndër të tjera, në ekzistencën e dyshimit të bazuar se ai ka kryer krime brenda juridiksionit të Dhomave të Specializuara, dhe vazhdimin të ekzistencës së rreziqeve që ai të pengojë ecurinë e procesit të Dhomave të Specializuara ose të kryejë krime të tjera kundër atyre që perceptohet se janë kundër Ushtrisë Çlirimtare të Kosovës, ku përfshihen edhe dëshmitarët që kanë dhënë ose mund të japin dëshmi në këtë çështje.¹² Trupi Gjykses gjithashtu konstatoi se as lirimi i përkohshëm me kushte i propozuar prej z. Krasniqi si alternativë e lirit pa kushte, as ndonjë kusht tjetër i arsyeshëm i vendosur prej Trupit Gjykses, nuk mund të zvogëlonin mjaftueshëm rrezikun e pengimit të ecurisë së procesit apo rrezikun e kryerjes së krimeve të tjera.¹³

⁸ Shih vetëm vendimin e fundit për rishikimin e rregullt të paraburgimit të z. Krasniqi, KSC-BC-2020-06/F03587, Vendim mbi Rishikimin e Rregullt të Paraburgimit të Jakup Krasniqit, 18 nëntor 2025.

⁹ KSC-BC-2020-06/F03086, Kërkesë e Mbrojtjes së Krasniqit për Lirim të Përkohshëm, 4 prill 2025 (konfidenciale dhe *ex parte*). Versioni i redaktuar konfidencial u dorëzua po të njëjtën ditë.

¹⁰ KSC-BC-2020-06/F03121, Njoftim i Prokurorisë sipas Rregullës 129, 15 prill 2025.

¹¹ KSC-BC-2020-06/F03176, Vendim mbi Kërkesën e Mbrojtjes së Krasniqit për Lirim të Përkohshëm dhe mbi Rishikimin e Rregullt të Paraburgimit të Jakup Krasniqit, 13 maj 2025 (konfidencial). Versioni i korrigjuar u dorëzua më 14 maj 2025, F03176/COR.

¹² Vendimi mbi Lirimin e Përkohshëm para. 23, 44, 49-50, 75.

¹³ Vendimi mbi Lirimin e Përkohshëm, para. 62-64.

7. Më 23 maj 2025, z. Krasniqi apeloj Vendimin e Trupit Gjykses për rrëzimin e kërkesës së tij për lirim të përkohshëm.¹⁴ Më 10 qershor 2025, me anë të një parashtrimit, z. Krasniqi i bëri të ditur Trupit Gjykses se hiqte dorë nga e drejta e tij për rishikimin vijues të paraburgimit sipas afatit dymujor, derisa Paneli i Apelit të merrte një vendim mbi apelin e tij.¹⁵
8. Më 16 korrik 2025, Trupi Gjykses rrëzoi mocionin e përbashkët të Mbrojtjes për rrëzimin e akuzave sipas rregullës 130 të Rregullores.¹⁶ Po atë ditë, z. Krasniqi bëri të ditur synimin e tij për të paraqitur prova të mbrojtjes sipas rregullës 119(1) të Rregullores.¹⁷
9. Më 13 gusht 2025, Paneli i Apelit lëshoi Vendimin mbi Apelin e Jakup Krasniqit kundër Vendimit Përmbledhës mbi Kërkesën për Lirim të Përkohshëm dhe mbi Rishikimin e Paraburgimit ("Vendimi i Apeluar"), me të cilin rrëzoi apelin e Mbrojtjes dhe la në fuqi konstatimet e Trupit Gjykses.¹⁸
10. Më 15 shtator 2025, Mbrojtja e z. Krasniqi filloi paraqitjen e provave në çështjen e tij.¹⁹
11. Më 12 nëntor 2025, z. Krasniqi dorëzoi Kërkesën kundër Vendimit të Apeluar.
12. Më 14 nëntor 2025, Kryetarja caktoi Panelin e Gjykatës Supreme.²⁰
13. Më 18 nëntor 2025, Trupi Gjykses lëshoi Vendimin për Rishikimin e Rregullt të

¹⁴ KSC-BC-2020-06/IA035/F00001, Apel i Mbrojtjes së Krasniqit kundër Versionit të Korrigjuar të Vendimit Përmbledhës mbi Kërkesën e Mbrojtjes së Krasniqit për Lirim të Përkohshëm dhe mbi Rishikimin e Rregullt të Paraburgimit të Jakup Krasniqit (F03176COR), 23 maj 2025.

¹⁵ KSC-BC-2020-06/F03248, Njoftim i Mbrojtjes së Krasniqit për Heqje Dorë nga Rishikimi i Paraburgimit, 10 qershor 2025.

¹⁶ Shih KSC-BC-2020-06, Transkripti, 16 korrik 2025, f. 26190-26196.

¹⁷ KSC-BC-2020-06/F03336, Njoftim i Mbrojtjes së Krasniqit sipas Rregullës 119(1), 16 korrik 2025, para. 1.

¹⁸ KSC-BC-2020-06/IA035/F00005, Vendim mbi Apelin e Jakup Krasniqit kundër Vendimit Përmbledhës mbi Kërkesën për Lirim të Përkohshëm dhe mbi Rishikimin e Paraburgimit, 13 gusht 2025, para. 68.

¹⁹ KSC-BC-2020-06, Transkripti, 15 shtator 2025.

²⁰ F00002, Vendim për Caktimin e Panelit të Gjykatës Supreme, 14 nëntor 2025 (konfidencial).

Paraburgimit të Jakup Krasniqit, pra për rishikimin e rregullt më të fundit të paraburgimit të z. Krasniqi, ku rikonfirmoi domosdoshmërinë e vazhdimit të paraburgimit të tij.²¹

14. Më 24 nëntor 2025, Zyra e Prokurorit të Specializuar ("ZPS") dorëzoi Përgjigjen ndaj Kërkesës.²² Z. Krasniqi nuk dorëzoi kundërpërgjigje.

15. Më 2 dhjetor 2025, z. Krasniqi dhe një prej të akuzuarve të tjerë njoftuan për mbylljen e paraqitjes së provave të tyre²³ dhe më 19 dhjetor 2025, Trupi Gjykses e deklaroi të mbyllur paraqitjen e provave.²⁴

II. PRANUESHMËRIA

16. Paneli vëren se Vendimi i Apeluar është i formës së prerë dhe se z. Krasniqi e dorëzoi Kërkesën brenda tre muajsh nga lëshimi i Vendimit. Rrjedhimisht, Kërkesa është e pranueshme sikurse përcaktohet në nenin 48(6) të Ligjit dhe Paneli do të vijojë me vlerësimin e saj.

17. Në qoftë se ndonjë prej shkeljeve të pretenduara nuk përmbush cilindo kriter të pranueshmërisë të standardit të shqyrtimit të përcaktuar prej Panelit dhe të përmendur më poshtë, Paneli do të hedhë poshtë pretendimin për atë shkelje pa trajtuar themelësinë e tij.

III. STANDARDI I SHQYRTIMIT

18. Paneli rikujton se kërkesa për mbrojtje të ligjshmërisë nuk mund të karakterizohet si apel i shkallës së tretë, sikurse përcaktohet në nenin 47 të Ligjit, dhe

²¹ KSC-BC-2020-06/F03587, Vendim mbi Rishikimin e Rregullt të Paraburgimit të Jakup Krasniqit, 18 nëntor 2025.

²² KSC-BC-2020-06/PL003/F00003, Përgjigje e Prokurorisë ndaj Kërkesës së Jakup Krasniqit për Mbrojtje të Ligjshmërisë ("Përgjigja e ZPS-së"), 24 nëntor 2025 (konfidenciale).

²³ KSC-BC-2020-06/F03611, Njoftim i Mbrojtjes së Krasniqit për Mbylljen e Paraqitjes së Provave sipas Rregullës 131, 2 dhjetor 2025; Shih KSC-BC-2020-06/F03609, Njoftim i Mbrojtjes së Thaçit sipas Rregullës 131, 2 dhjetor 2025.

²⁴ KSC-BC-2020-06/F03639, Njoftim lidhur me Mbylljen e Paraqitjes së Provave, 19 dhjetor 2025.

në të nuk paraqiten arsye si ato të renditura në nenin 48(1) dhe (5) të Ligjit. Ajo është mjet juridik i jashtëzakonshëm i përcaktuar në nenin 48(6) dhe (7) të Ligjit dhe në rregullat 193 dhe 194 të Rregullores. Mbrojtja e ligjshmërisë nuk ka për qëllim të krijojë një mundësi tjetër të përgjithshme për apelim.²⁵ Përkundrazi, dhe ngjashëm me Kodin e Procedurës Penale të Kosovës,²⁶ mbrojtja e ligjshmërisë bëhet vetëm për raste specifike të përcaktuara në Ligj dhe Rregullore. Sikurse ka theksuar Gjykata Supreme e Kosovës:

Kërkesa për mbrojtje të ligjshmërisë, si një ndër mjetet e jashtëzakonshme ligjore, është mjeti përjashtimor ligjor që synon të korrigjojë zbatimin e gabuar të mundshëm të së drejtës materiale dhe procedurale. Kriteret e rrepta të pranueshmërisë janë hartuar për të garantuar që ky mjet juridik të mos përdoret si apel i përgjithshëm në shkallë të tretë kundër të gjitha vendimeve në procesin penal.²⁷

19. Rrjedhimisht, për pikat në të cilat mbështetet kërkesa për mbrojtje të ligjshmërisë zbatohen kriteret e rrepta të pranueshmërisë.

20. Gjatë vlerësimit të secilës pike, Paneli përcakton nëse ka shkelje të të drejtës penale të përfshirë në Ligj ose shkelje thelbësore të procedurave të përcaktuara në Ligj dhe Rregullore.

21. Argumentet që mund të ishin paraqitur në mënyrë të arsyeshme para paneleve në shkallë të parë dhe të dytë, nuk mund të paraqiten *de novo* para Panelit të Gjykatës Supreme.²⁸

22. Gjithashtu, arsyet mbi të cilat bazohet kërkesa për mbrojtje të ligjshmërisë, ku pretendohet vërtetim i gabuar ose i paplotë i fakteve, nuk janë në kompetencën e këtij

²⁵ KSC-SC-2024-02/F00018, Vendim mbi Kërkesën e Salih Mustafës për Mbrojtje të Ligjshmërisë, 29 korrik 2024 ("Vendimi në Çështjen *Mustafa*"), para 11; KSC-SC-2023-01/F00021, Vendim mbi Kërkesat për Mbrojtje të Ligjshmërisë, 18 shtator 2023 ("Vendimi në Çështjen *Gucati dhe Haradinaj*"), para. 9; KSC-BC-2020-06/PL001/F00008, Vendim mbi Kërkesën e Kadri Veselit për Mbrojtje të Ligjshmërisë, 15 gusht 2022 ("Vendimi në lidhje me Veselin"), para 21.

²⁶ Shih nenin 432 të Kodit të Procedurës Penale të Kosovës nr. 08/L-032, Gazeta Zyrtare nr. 24, 17 gusht 2022.

²⁷ Gjykata Supreme e Kosovës, S.S., Pml.Kzz 42/2017, Aktgjykim, 10 maj 2017, para. 23.

²⁸ Vendimi në Çështjen *Mustafa*, para. 14; Vendimi në Çështjen *Gucati dhe Haradinaj*, para. 10.

Paneli dhe për rrjedhojë, janë të papranueshme.²⁹

23. Thjesht mospajtimi me vlerësimin e fakteve nga gjykatat e shkallës së parë dhe të dytë, ose përsëritja fjalë për fjalë e parashtrimeve të bëra në apelet e mëparshme, pa trajtuar në masë të konsiderueshme vendimin e apeluar apo aktgjykimin e formës së prerë dhe pa evidentuar gabimin apo shkeljen konkrete të pretenduar, janë po ashtu të pamjaftueshme për të përmbushur standardin e pranueshmërisë së këtyre pikave.³⁰

24. Sa u përket shkeljeve të përcaktuara në nenin 48(7) të Ligjit, për shkak të të cilave kërkohet mbrojtja e ligjshmërisë, Dhoma e Gjykatës Supreme rikujton se ka përcaktuar më parë standardin e shqyrtimit që zbatohet për kërkesat për mbrojtje të ligjshmërisë që bazohen në *shkelje thelbësore të procedurave* në aktgjykimet e formës së prerë.³¹ Paneli rikujton standardin e lartë të përcaktuar në nenin 48(7)(b) të Ligjit në lidhje me shkeljet thelbësore procedurale.³² Më konkretisht, Paneli vendosi se “shkelje thelbësore” e procedurave konsiderohet një shkelje që “ndikon në mënyrë thelbësore në konstatimin gjyqësor”.³³ Pretendimi për shkelje thelbësore të procedurave, sikurse përcaktohet në Ligj dhe Rregullore, duhet të vlerësohet *rast pas rasti*, duke marrë parasysh rrethanat në të cilat bazohet secila kërkesë.³⁴

25. Paneli i Gjykatës Supreme gjithashtu rikujton se mund të konstatojë shkelje thelbësore të procedurave në qoftë se, për shembull, Paneli i Gjykatës së Apelit: (i) nuk ka zbatuar një dispozitë të Ligjit apo Rregullores; (ii) ka zbatuar në mënyrë të gabuar Ligjin dhe/ose Rregulloren; ose (iii) ka shkelur të drejtat e Mbrojtjes në një mënyrë që

²⁹ Rregulla 193(3) e Rregullores. Shih gjithashtu Vendimin në Çështjen *Mustafa*, para. 15; Vendimin në Çështjen *Gucati dhe Haradinaj*, para. 10; Vendimin në lidhje me Veselin, para. 25.

³⁰ Vendimi në Çështjen *Mustafa*, para. 16; Vendimi në Çështjen *Gucati dhe Haradinaj*, para. 10; Vendimi në lidhje me Veselin, para. 25.

³¹ Vendimi në Çështjen *Mustafa*, para. 17; Vendimi në Çështjen *Gucati dhe Haradinaj*, para. 13.

³² Vendimi në Çështjen *Mustafa*, para. 17; Vendimi në Çështjen *Gucati dhe Haradinaj*, para. 14; Vendimi në lidhje me Veselin, para. 23.

³³ Vendimi në Çështjen *Mustafa*, para. 17; Vendimi në Çështjen *Gucati dhe Haradinaj*, para. 14; Vendimi në lidhje me Veselin, para. 23.

³⁴ Shih gjithashtu, Gjykata Supreme e Kosovës, NV, Pml.Kzz 91/2015, Aktgjykim, 14 maj 2015, para. 4, 10-12; AM, Pml.Kzz 84/2015, Aktgjykim, 12 maj 2015, f. 3-4; M.I., Pml.Kzz 26/2015, Aktgjykim, 18 mars 2015, f. 5-7.

ka ndikuar në dhënien e një vendimi të ligjshëm dhe të drejtë.³⁵

26. Paneli thekson se kërkesa për mbrojtje të ligjshmërisë mund të bazohet edhe në nenin 48(8) të Ligjit, ku përcaktohet se kërkesa për mjete juridike të jashtëzakonshme mund të paraqitet edhe në bazë të të drejtave të përcaktuara në këtë Ligj, të cilat janë po ashtu të mbrojtura me Konventën Evropiane për të Drejtat e Njeriut ("KEDNJ"). Paneli gjykon se çdo shkelje e pretenduar e të drejtave në bazë të këtij Ligji, të cilat mbrohen edhe nga KEDNJ-ja, duhet të përmbushë të njëjtin standard shqyrtimi siç përcaktohet më lart.³⁶

27. Paneli në vijim ka konstatuar se pala që kërkon mbrojtje të ligjshmërisë, duhet të evidentojë qartë shkeljen e pretenduar të ligjit, ta fakttojë atë dhe, në rastin e shkeljes së procedurave, të tregojë se si ka ndikuar thelbësisht në vendimin apo aktgjykimin e apeluar.³⁷

28. Së fundi, Paneli rikujton rregullën 194(1) të Rregullores, në të cilën përcaktohet se, nëse Paneli i Gjykatës Supreme miraton kërkesën për mbrojtje të ligjshmërisë, në varësi të llojit të shkeljes, paneli:

- (a) modifikon aktvendimin ose aktgjykimin e kundërshtuar;
- (b) anulon tërësisht ose pjesërisht aktvendimin ose aktgjykimin e kundërshtuar dhe ia kthen çështjen për vendim të ri ose rigjykim panelit kompetent; ose
- (c) bën vetëm përcaktimin e ekzistencës së një shkeljeje ligjore.

29. Tani Paneli do të trajtojë pikat e paraqitura në Kërkesë.

IV. ASPEKTE PARAPRAKE

30. Paneli vëren se, pas Vendimit të Apeluar dhe në përputhje me detyrimin ligjor për rishikimin e rregullt të paraburgimit sipas nenit 41(10) të Ligjit, Trupi Gjykses

³⁵ Vendimi në Çështjen *Mustafa*, para. 18; Vendimi në Çështjen *Gucati dhe Haradinaj*, para. 14; Vendimi në lidhje me *Veselin*, para. 24.

³⁶ Vendimi në Çështjen *Mustafa*, para. 21; Vendimi në Çështjen *Gucati dhe Haradinaj*, para. 18; Vendimi në lidhje me *Veselin*, para. 33.

³⁷ Vendimi në Çështjen *Mustafa*, para. 22; Vendimi në Çështjen *Gucati dhe Haradinaj*, para. 19; Vendimi në lidhje me *Veselin*, para. 23.

lëshoi vendimin përkatës me të cilin urdhëroi vazhdimin e paraburgimit të z. Krasniqi.³⁸

31. Paneli rikujton konstatimin e bërë së fundmi prej tij në Vendimin mbi Kërkesën e z. Veseli për Mbrojtje të Ligjshmërisë të lëshuar më 19 dhjetor 2025 ("Vendimi i Vitit 2025 në lidhje me Mbrojtjen e Ligjshmërisë për Veselin").³⁹ Siç u konstatua prej Panelit në këtë vendim, e drejta për mbrojtje të ligjshmërisë përfshin përcaktimin e ligjshmërisë së vetë vendimit të kundërshtuar, pavarësisht nga vendimet e mëpasshme me të cilat urdhërohet vazhdimi i paraburgimit.⁴⁰ Paneli u shpreh se ekzistenca e një vendimi të ri për paraburgimin nuk e çliron Panelin nga përgjegjësia e përcaktimit të ligjshmërisë së tij, pasi një person të cilit i është hequr liria duhet të ketë mundësinë të marrë konstatimin e ligjshmërisë së çdo vendimi për paraburgim ndaj tij.⁴¹ Paneli gjithashtu konstatoi se vlerësimi prej tij i këtyre lloj kërkesave përqendrohet vetëm në rrethanat që ekzistojnë në kohën kur u dha vendimi i apeluar.⁴² Zhvillimet që ndodhin pas këtij momenti mund të jenë relevante për rishikimet e ardhshme të paraburgimit prej paneleve kompetente, por nuk mund të ndikojnë në vlerësimin e ligjshmërisë së vendimit të mëhershëm.⁴³

32. Paneli gjithashtu vëren se z. Krasniqi nuk e ka strukturuar Kërkesën e tij me pika konkrete në të cilat pretendohet për shkelje të Ligjit dhe Rregullores. Ndonëse nuk ka një detyrim të rreptë për ta bërë këtë, Paneli gjykon se artikulimi i pikave specifike, ku secila evidenton një shkelje konkrete, është praktikë standarde dhe do të kishte kontribuar në marrjen e një vendimi më të përqendruar, efikas dhe të shpejtë në lidhje me Kërkesën, duke pasur parasysh veçanërisht llojin e posaçëm të këtij mjeti juridik procedural dhe standardin e zbatueshëm të shqyrtimit për kërkesat për

³⁸ Shih para. 13 më lart.

³⁹ KSC-BC-2020-06/PL002/F00005, Vendim mbi Kërkesën e z. Veseli për Mbrojtje të Ligjshmërisë ("Vendimi i Vitit 2025 në lidhje me Mbrojtjen e Ligjshmërisë për Veselin"), 19 dhjetor 2025.

⁴⁰ Vendimi i Vitit 2025 në lidhje me Mbrojtjen e Ligjshmërisë për Veselin, para. 30.

⁴¹ Vendimi i Vitit 2025 në lidhje me Mbrojtjen e Ligjshmërisë për Veselin, para. 30.

⁴² Vendimi i Vitit 2025 në lidhje me Mbrojtjen e Ligjshmërisë për Veselin, para. 31.

⁴³ Vendimi i Vitit 2025 në lidhje me Mbrojtjen e Ligjshmërisë për Veselin, para. 32.

mbrojtje të ligjshmërisë të përcaktuar më lart, i cili presupozon artikulin e qartë të shkeljeve konkrete.

33. Pavarësisht nga sa më sipër, Paneli mban parasysh parashtrimin e z. Krasniqi, ku ai shpjegon strukturën e Kërkesës së tij dhe përcakton (1) standardin e duhur ligjor që Paneli i Apelit duhet të kishte zbatuar; (2) arsyetimin e Panelit të Apelit; dhe (3) se do të provojë se si Paneli i Apelit gaboi në zbatimin e ligjit kur konstatoi se faktorët e evidentuar ishin të mjaftueshëm për përmbushjen e standardit ligjor.⁴⁴

34. Në lidhje me artikulin prej z. Krasniqi të "standardit të duhur ligjor", Paneli vëren se z. Krasniqi nuk tregon ndonjë shkelje konkrete të Ligjit apo ndonjë shkelje të standardit të përcaktuar në nenin 41(6) të Ligjit. Përkundrazi, Mbrojtja e Krasniqit i referohet standardit të përcaktuar të Gjykatës së Apelit në lidhje me këtë dispozitë të Ligjit dhe e plotëson më tej këtë standard ligjor me referenca nga neni 29 i Kushtetutës dhe jurisprudenca e Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut ("GJEDNJ").⁴⁵ Ndër të tjera, Mbrojtja e Krasniqit parashtron se arsyeja e çdo rreziku për ndërhyrje ndaj dëshmitarëve duhet të "faktohet si duhet" dhe se arsyetimi "nuk duhet të jetë abstrakt, i përgjithshëm ose klishe", duhet të jetë i lidhur me fakte konkrete dhe se çdo zgjatje e paraburgimit nuk mund të jetë "thujse automatike".⁴⁶

35. Rrjedhimisht, Paneli vëren se z. Krasniqi nuk pretendon për shkelje të nenit 41(6) të Ligjit dhe të standardit të artikuluar prej Panelit të Apelit në lidhje me "arsyet e artikulueshme për të besuar". Përkundrazi, z. Krasniqi kundërshton vetëm zbatimin e pasaktë të këtij standardi sipas nenit 41(6) të Ligjit, të artikuluar prej Panelit të Apelit në lidhje me informacionin ose provat konkrete për ekzistencën e një mundësie mjaftueshëm reale që, në qoftë se lirohet, z. Krasniqi do të pengojë procesin, dhe argumenton se ky rrezik duhet të faktohet si duhet e të mos jetë abstrakt, i

⁴⁴ Kërkesa e Krasniqit, para. 25.

⁴⁵ Kërkesa e Krasniqit, para. 28-34.

⁴⁶ Kërkesa e Krasniqit, para. 32, 33.

përgjithshëm e klishe, por i lidhur me fakte konkrete.⁴⁷

36. Në këtë aspekt z. Krasniqi kundërshton tre zbatime të gabuara të Ligjit, të pretenduara prej tij, konkretisht të nenit 41(6)(b)(ii) të Ligjit, në lidhje me rreziket për pengimin e procesit penal:

- i. Zbatimin e gabuar prej Panelit të Apelit të Ligjit në lidhje me rrezikun e ndërhyrjes në procesin paralel;
- ii. Zbatimin e gabuar prej Panelit të Apelit të Ligjit në lidhje me rrezikun e hakmarrjes ose tërheqjes së dëshmisë;
- iii. Zbatimin e gabuar prej Panelit të Apelit të Ligjit me vazhdimin e mbështetjes në materiale të vjetruara.

37. Paneli do t'i trajtojë me radhë secilën prej këtyre pretendimeve për shkelje.

V. DISKUTIM

A. ZBATIMI I GABUAR PREJ PANELIT TË APELIT I LIGJIT NË LIDHJE ME RREZIKUN E NDËRHYRJES NË PROCESIN PARALEL

1. Parashtrimet

38. Z. Krasniqi argumenton se në Vendimin e Apeluar, me konstatimin se ekzistonte një rrezik i mjaftueshëm që z. Krasniqi të ndërhynte në procesin paralel, Ligji është zbatuar në mënyrë të pasaktë. Z. Krasniqi argumenton se as në Vendimin e Apeluar, as në vendimin e Trupit Gjykses në të cilin bazohet Vendimi i Apeluar, nuk evidentohen apo tregohen si duhet faktet ose arsyetimi konkret që provon ekzistencën e një mundësie mjaftueshëm reale që z. Krasniqi do të pengonte dëshmitarët në procesin paralel.⁴⁸ Ai argumenton se as Paneli i Apelit, as Trupi

⁴⁷ Kërkesa e Krasniqit, para. 38.

⁴⁸ Kërkesa e Krasniqit, para. 40.

Gjykues nuk kryen një analizë të plotë ku të përcaktonin se cilat fakte dhe prova mund të çonin në përfundimin se kishte gjasa të mjaftueshme që z. Krasniqi të ndërhynte në këtë proces paralel dhe se në Vendimin e Apeluar u evidentua vetëm një "rrezik teorik", që nuk përmbush standardin e zbatueshëm.⁴⁹ Z. Krasniqi argumenton se po të ishte bërë analiza e duhur, i vetmi përfundim do të kishte qenë se nuk ekzistonin fakte ose prova konkrete për të faktuar një rrezik të mjaftueshëm.⁵⁰ Rrjedhimisht, z. Krasniqi parashtron se nuk u treguan arsye të artikulueshme dhe se me Vendimin e Apeluar nuk u gjykua dhe nuk u veprua në përputhje me parimet e zbatueshme të GJEDNJ-së, pasi në të u dhanë vetëm arsye të përgjithshme ose abstrakte.⁵¹

39. ZPS-ja argumenton se z. Krasniqi vazhdon të paraqesë rrezik për procesin paralel. ZPS-ja argumenton se, si i akuzuar në Çështjen 06, z. Krasniqi është në dijeni të identiteteve të dëshmitarëve dhe më parë është përfshirë në sjellje që tregojnë prirjen për ndërhyrje ndaj dëshmitarëve, konkretisht zotërimi prej tij i një dokumenti konfidencial dhe qenia e tij autor i një postimi në *Facebook* ku kritikon të ashtuquajturit "bashkëpunëtorë".⁵² Mbi këtë bazë, ZPS-ja argumenton se është sa logjike aq edhe e dukshme se rreziku i ndërhyrjes ndaj dëshmitarëve përfshin si Çështjen 06 ashtu dhe Çështjen 12, duke pasur parasysh se Çështja 12 ka të bëjë me pretendimet për frikësim të dëshmitarëve që burojnë nga Çështja 06.⁵³ ZPS-ja gjithashtu pretendon se z. Krasniqi ka keqinterpretuar arsyetimin e Gjykatës së Apelit dhe ka veçuar në mënyrë selektive pjesë të vendimit, duke shpërfillur kontekstin më të gjerë të tij.⁵⁴

2. Vlerësimi i Panelit

40. Paneli vëren se argumentet e z. Krasniqi në këtë aspekt lidhen me konstatimet mbi provat të bëra prej Trupit Gjykues, të cilat u trajtuan nga Paneli i Apelit. Më

⁴⁹ Kërkesa e Krasniqit, para. 41, 42.

⁵⁰ Kërkesa e Krasniqit, para. 43.

⁵¹ Kërkesa e Krasniqit, para. 44.

⁵² Përgjigjja e ZPS-së, para. 10.

⁵³ Përgjigjja e ZPS-së, para. 11.

⁵⁴ Përgjigjja e ZPS-së, para. 12.

konkretisht, z. Krasniqi përmend mungesën e provave dhe se nuk ekzistonin fakte dhe prova konkrete për të vërtetuar rrezikun e mjaftueshëm.⁵⁵

41. Sidoqoftë, në lidhje me këtë Paneli vëren se Paneli i Apelit konfirmoi përdorimin e fakteve dhe provave prej Trupit Gjykues në lidhje me pretendimin për ndërhyrje në procesin kundër z. Krasniqi, ndërhyrje kjo për të cilën Trupi Gjykues konstatoi se po vazhdonte dhe, rrjedhimisht, u mbështet në pretendimin për ndërhyrje që kulmoi me procesin penal paralel kundër pesë të pandehurve.⁵⁶ Gjithashtu, Paneli i Gjykatës Supreme vëren se Paneli i Apelit mori parasysh specifikisht faktin se z. Krasniqi nuk ishte i implikuar personalisht në këtë proces, por gjykoi se ishte në diskrecionin e Trupit Gjykues të mbështetej në faktin se ky proces paralel në lidhje me pretendimet për ndërhyrje në Çështjen 06, ishte një faktor ndër të tjerë për të arritur në përfundimin se ekzistonte rreziku i pengimit, duke pasur parasysh prirjen e z. Krasniqi për frikësim të dëshmitarëve.⁵⁷ Çka është e rëndësishme, Paneli i Apelit gjykon se ky ishte vetëm një faktor ndër të tjerë për të arritur në përfundimin për ekzistencën e rrezikut të pengimit.⁵⁸

42. Rrjedhimisht, Paneli konstaton se këto argumente të z. Krasniqi janë të llojit faktik dhe lidhen me konstatimet mbi provat. Paneli rikujton se nuk mund të trajtojë argumente të llojit faktik, që shkojnë përtej kompetencës së tij gjyqësore të përcaktuar në rregullën 193(3) të Rregullores dhe të shtjelluar në standardin e shqyrtimit. Gjithashtu, Paneli vëren se z. Krasniqi përsërit argumentet e mëhershme të tij para Panelit të Apelit se nuk ka fakte konkrete që vërtetojnë ekzistencën e rrezikut të mjaftueshëm.

43. Rrjedhimisht, rrëzohet menjëherë pika e z. Krasniqi në lidhje me zbatimin e gabuar prej Panelit të Apelit të Ligjit në lidhje me rrezikun e ndërhyrjes në procesin

⁵⁵ Kërkesa e Krasniqit, para. 43.

⁵⁶ Vendimi i Apeluar, para. 31.

⁵⁷ Vendimi i Apeluar, para. 31.

⁵⁸ Vendimi i Apeluar, para. 31.

paralel.

B. PANELI I APELIT ZBATOI NË MËNYRË TË GABUAR LIGJIN NË LIDHJE ME RREZIKUN E HAKMARRJES OSE TËRHEQJES NGA DEKLARATAT

1. Parashtrimet

44. Z. Krasniqi argumenton se përfundimi i Panelit të Apelit se ai përbën rrezik për hakmarrje ndaj dëshmitarëve që kanë dhënë dëshmi ose për tërheqjen e dëshmime prej tyre, është i tepërt, pasi Paneli i Apelit nuk evidentoi prova konkrete që provonin ekzistencën e këtij rreziku në këtë fazë të procesit, siç kërkohet nga neni 41(6)(b)(ii) i Ligjit.⁵⁹ Z. Krasniqi thekson se vetë Paneli i Apelit pranoi se arsyetimi i Trupit Gjykses në lidhje me këtë pikë ishte "relativisht i shkurtër" dhe nuk shpjegonte se si Trupi Gjykses arriti në këtë përfundim,⁶⁰ duke mos dhënë kështu arsye konkrete, relevante dhe të mjaftueshme që do të përmbushnin standardin ligjor të zbatueshëm.⁶¹

45. Z. Krasniqi gjithashtu argumenton se mbështetja e Panelit të Apelit në përmendja e argumenteve të ZPS-së nuk e korrigjon këtë mangësi sepse në ato argumente nuk përcaktohet baza faktike e ekzistencës së mundësisë së rrezikut për hakmarrje nga z. Krasniqi.⁶² Ai gjithashtu argumenton se Paneli i Apelit nuk evidentoi asnjë rrezik që i atribuohet z. Krasniqi që vërtetonte rrezikun e hakmarrjes dhe nuk tregoi arsyet e artikulueshme të pengimit sipas nenit 41(6)(b)(iii) të Ligjit.⁶³ Z. Krasniqi gjithashtu argumenton se që nga mbyllja e paraqitjes së provave të ZPS-së dhe e dëshmime të shumë dëshmitarëve, zotit Krasniqi nuk i është atribuar asnjëherë asnjë ndërhyrje, gjë që hedh poshtë rrezikun e hakmarrjes.⁶⁴ Gjithashtu, z. Krasniqi deklaroi se Paneli i Apelit nuk bëri vlerësimin e këtij ndryshimi rrënjësor të rrethanave dhe,

⁵⁹ Kërkesa e Krasniqit, para. 45.

⁶⁰ Kërkesa e Krasniqit, para. 46.

⁶¹ Kërkesa e Krasniqit, para. 46-47.

⁶² Kërkesa e Krasniqit, para. 47.

⁶³ Kërkesa e Krasniqit, para. 48.

⁶⁴ Kërkesa e Krasniqit, para. 48.

rrjedhimisht, zbatoi në mënyrë të gabuar standardin.⁶⁵

46. ZPS-ja përgjigjet se lirimi i z. Krasniqi vazhdon të përbëjë rrezik për hakmarrje dhe/ose për tërheqje të dëshmimeve. ZPS-ja pajtohet me konstatimet e Trupit Gjykses dhe Panelit të Apelit se rreziku i pengimit vazhdon të ekzistojë edhe pas mbylljes së paraqitjes së provave të ZPS-së, pasi ekziston rreziku i tërheqjes së dëshmimeve dhe hakmarrjes në të ardhmen.⁶⁶ ZPS-ja argumenton se ky rrezik është i vetëkuptueshëm dhe mund të vazhdojë pavarësisht nga faza e procesit.⁶⁷ ZPS-ja gjithashtu hedh poshtë argumentin e z. Krasniqi se Paneli i Apelit zhvendosi detyrimin e vërtetimit dhe argumenton se Paneli i Apelit nuk u përpoq ta përmbyste këtë detyrim gjatë vlerësimit të vet.⁶⁸ Së fundi, ZPS-ja parashtron se lista e argumenteve të paraqitura në parashtrimet e z. Krasniqi nuk trajton apo dëmton konstatimet e Panelit të Apelit dhe, sido që të jetë, nuk heq ekzistencën e arsyeve të artikulueshme që tregojnë rrezikun e frikësimit të dëshmitarëve duke pasur parasysh prirjen e tij për ndërhyrje.⁶⁹

2. Vlerësimi i Panelit

47. Paneli sërish vëren se argumentet e z. Krasniqi lidhen me konstatimet mbi provat, të cilat janë trajtuar nga Paneli i Apelit. Për shembull, z. Krasniqi argumenton se Paneli i Apelit nuk evidentoi faktet ose provat konkrete që tregojnë se z. Krasniqi do të hakmerret ndaj dëshmitarëve ose do të mundësojë tërheqjen e dëshmimeve prej tyre.⁷⁰ Gjithashtu, Paneli vëren se argumentet e z. Krasniqi lidhen me pamjaftueshmërinë e konstatimeve të Panelit të Apelit.⁷¹ Për shembull, z. Krasniqi argumenton se Paneli i Apelit nuk ia atribuoi qartë atij rrezikun e pengimit dhe atë të

⁶⁵ Kërkesa e Krasniqit, para. 48.

⁶⁶ Përgjigja e ZPS-së, para. 13-14.

⁶⁷ Përgjigja e ZPS-së, para. 15.

⁶⁸ Përgjigja e ZPS-së, para. 18.

⁶⁹ Përgjigja e ZPS-së, para. 19.

⁷⁰ Kërkesa e Krasniqit, para. 45.

⁷¹ Kërkesa e Krasniqit, para. 48.

tërheqjes së dëshmime, dhe se Paneli i Apelit nuk trajtoi ndryshimin e rrethanave.⁷²

48. Sidoqoftë, Paneli vëren se Paneli i Apelit ia atribuoi z. Krasniqi rrezikun e pengimit dhe të tërheqjes së dëshmime përmes mbështetjes në faktorë të ndryshëm, konkretisht, në pozitën me ndikim të tij, në deklaratat publike të mëhershme të tij ku kritikonte Dhomat e Specializuara, dhe në konstatimet e mëparshme në lidhje me rrezikun e ndërhyrjes të dëshmitarët dhe frikësimit të tyre.⁷³ Paneli gjithashtu vë në dukje se Paneli i Apelit theksoi se mbyllja e paraqitjes së provave prej Prokurorisë nuk eliminon rrezikun e pengimit, pasi për dëshmitarët ende ekzistojnë rreziqet e hakmarrjes dhe të tërheqjes së dëshmime.⁷⁴ Paneli gjithashtu vëren se në vlerësimin e Panelit të Apelit faktikisht u rrëzuan disa prej konstatimeve të Trupit Gjykses për shkak të arsytimit të pamjaftueshëm të tyre, edhe pse prej Panelit të Apelit u pranua arsyetimi i përgjithshëm ku u mbështet vazhdimi i paraburgimit të z. Krasniqi.⁷⁵

49. Paneli gjykon se këto argumente të z. Krasniqi nuk janë vetëm të llojit faktik dhe trajtojnë konstatimet mbi provat, por ato gjithashtu përbëjnë mospajtim me vlerësimin diskrecional të fakteve prej Panelit të Apelit, çka nuk mund të trajtohet në kuadër të procedurës për mbrojtjen e ligjshmërisë.⁷⁶

50. Rrjedhimisht, pika e z. Krasniqi në lidhje me zbatimin e gabuar prej Panelit të Apelit të Ligjit në lidhje me rrezikun e ndërhyrjes apo tërheqjes së deklaratave, është e papranueshme dhe duhet të hidhet poshtë menjëherë.

C. ME VAZHDMIN E MBËSHTETJES NË MATERIALE TË VJETRUARA, PANELI I APELIT E ZBATOI GABIM LIGJIN

1. Parashtrimet

51. Z. Krasniqi argumenton se me vazhdimin e mbështetjes në materiale historike

⁷² Kërkesa e Krasniqit, para. 48.

⁷³ Vendimi i Apeluar, para. 24-27.

⁷⁴ Vendimi i Apeluar, para. 32-34.

⁷⁵ Vendimi i Apeluar, para. 47.

⁷⁶ Shih më lart para. 22, 23.

që "tani janë vjetruar prej vitesh" si të vetmet prova të evidentuara, Paneli i Apelit zbatoi në mënyrë të gabuar nenin 41(6)(b)(ii) të Ligjit.⁷⁷ Në këto materiale përfshiheshin postimi në *Facebook* i prillit 2020 dhe zotërimi i pretenduar i një dokumenti të vetëm konfidencial të gjetur gjatë kontrollimit të shtëpisë së z. Krasniqi.⁷⁸ Z. Krasniqi gjithashtu argumenton se ndonëse në jurisprudencën e GJEDNJ-së thuhet se rreziku i pengimit ka gjasë të zvogëlohet me kalimin e kohës, çka u pranua prej Panelit të Apelit, ky i fundit nuk fakttoi me prova konkrete pse këto materiale të vjetruara ende provonin ekzistencën e rrezikut aktualisht.⁷⁹

52. Së fundi, z. Krasniqi thotë se ai nuk e kupton se si një postim i vetëm në *Facebook* vazhdon të përliqjë mbajtjen e mëtejshme të tij në paraburgim, pas mbylljes së paraqitjes së provave të ZPS-së.⁸⁰ Sipas z. Krasniqi, postimi në *Facebook* nuk kishte lidhje me asnjë dëshmitar në proces dhe në Vendimin e Apeluar nuk faktohet se si pozita e tij përbën rrezik që z. Krasniqi të hakmerret ndaj ndonjë dëshmitari.⁸¹ Sa i përket dokumentit konfidencial, z. Krasniqi thekson se nuk ka prova që tregojnë se kur mbërriti ky dokument në shtëpinë e z. Krasniqi ose që ai ta ketë përdorur ndonjëherë atë për të ndërhyrë te dëshmitarët apo për t'u hakmarrë ndaj tyre.⁸² Z. Krasniqi e mbyll duke thënë se Paneli i Apelit nuk evidentoi asnjë "informacion apo provë konkrete" që vërteton ekzistencën e një rreziku aktual mjaftueshëm të mundshëm bazuar në këto materiale të vjetruara, e për këtë arsye vazhdimi i mbështetjes në këto materiale përbën zbatim të gabuar të ligjit.⁸³

53. ZPS-ja parashtroi se Paneli i Apelit kishte të drejtë të mbështetej në prova nga e kaluara për të vërtetuar ekzistencën e një rreziku të mundshëm. ZPS-ja hedh poshtë qëndrimin e z. Krasniqi se mbështetja në postimin në *Facebook* dhe në dokumentin

⁷⁷ Kërkesa e Krasniqit, para. 51.

⁷⁸ Kërkesa e Krasniqit, para. 51.

⁷⁹ Kërkesa e Krasniqit, para. 52.

⁸⁰ Kërkesa e Krasniqit, para. 53.

⁸¹ Kërkesa e Krasniqit, para. 53.

⁸² Kërkesa e Krasniqit, para. 54.

⁸³ Kërkesa e Krasniqit, para. 55.

konfidencial, është e vjetruar, ose nuk mund të provojë ekzistencën e një rreziku aktual.⁸⁴ ZPS-ja pajtohet me përfundimin e Panelit të Apelit se materialet e mëhershme mbeten me vlerë provuese kur, në kohën e marrjes së vendimit, vazhdojnë të mbështesin deduksionin për pengim.⁸⁵ ZPS-ja gjithashtu argumenton se pretendimi i z. Krasniqi se nuk ka prova për prirjen për ndërhyrje ndaj dëshmitarëve, kundërshton në mënyrë të palejueshme një konstatim të mëhershëm të Gjykatës së Apelit, i cili, sipas ZPS-së, mbetet i vlefshëm dhe detyrues.⁸⁶ Së fundi, ZPS-ja mbështet përfundimin e Panelit të Apelit se Trupi Gjykues nuk bëri gabim ligjor që u mbështet në atë mënyrë sjelljeje të demonstruar historikisht prej tij.⁸⁷

2. Vlerësimi i Panelit

54. Paneli vëren se argumentet e z. Krasniqi lidhen sërish me konstatimet mbi provat, të cilat janë trajtuar nga Paneli i Apelit. Paneli mban parasysh argumentin e z. Krasniqi se në mbështetje të parashtrimit për prirjen e tij për ndërhyrje ndaj dëshmitarëve, në Vendimin e Apeluar u vazhdua me mbështetjen në prova të vjetruara.⁸⁸ Në këtë aspekt, Paneli mban parasysh argumentet e z. Krasniqi se Paneli i Apelit nuk i rivlerësoi si duhet rreziqet sipas nenit 41(6)(b) të Ligjit dhe, në vend që të bënte këtë, u mbështet në konstatimet e mëhershme, pa analizuar nëse ato vijonin të ishin të mjaftueshme në këtë fazë të procesit.⁸⁹

55. Në këtë aspekt, Paneli rikujton konstatimin e Dhomës së Specializuar të Gjykatës Kushtetuese se “zgjatja thuajse automatike e paraburgimit apo vendimi të cilit i mungon arsytimi, nuk do të mund të siguronte standardin e nevojshëm të mbrojtjes.”⁹⁰ Gjithashtu, GJEDNJ-ja ka përcaktuar se sipas nenit 5(3) “është detyrim i

⁸⁴ Përgjigjja e ZPS-së, para. 21.

⁸⁵ Përgjigjja e ZPS-së, para. 22.

⁸⁶ Përgjigjja e ZPS-së, para. 23.

⁸⁷ Përgjigjja e ZPS-së, para. 23.

⁸⁸ Kërkesa e Krasniqit, para. 51.

⁸⁹ Kërkesa e Krasniqit, para. 52.

⁹⁰ KSC-CC-PR-2017-01/F00004, Aktvendim mbi Referimin e Rregullores së Procedurës dhe të Provave Dhomës së Specializuar të Gjykatës Kushtetuese, 26 prill 2017, para. 115.

autoriteteve dhe jo i të paraburgosurit të përcaktojnë vazhdimin e ekzistencës së arsyeve që përligjin mbajtjen e mëtejshme në paraburgim”.⁹¹ Paneli gjithashtu vëren se rreziqet duhen faktuar konkretisht bazuar mbi faktet e çështjes; shqetësimet thjesht abstrakte ose klishe janë të pamjaftueshme.⁹²

56. Ndonëse Paneli më parë ka konstatuar se disa arsye, siç është rreziku i pengimit, mund të pakësohen me kalimin e kohës, kjo nuk është automatike dhe përcaktohet sipas faktorëve konkretë të rastit.⁹³ Rrjedhimisht, një panel mund të vazhdojë të mbështetet në një faktor në të cilin është mbështetur më parë, pavarësisht se kur janë paraqitur për herë të parë provat për të, me kusht që paneli të bindet se, në momentin e marrjes së vendimit, provat vijnë të jenë të mjaftueshme për të mbështetur konstatimin përkatës të vazhdimin të rrezikut të pengimit.⁹⁴ E domosdoshme është që vazhdimi i ekzistencës së arsyeve të përligjë vazhdimin e paraburgimit.⁹⁵

57. Paneli i Gjykatës Supreme vëren se Paneli i Apelit ka rivlerësuar domosdoshmërinë e paraburgimit duke mbajtur parasysh historikun e çështjes gjyqësore.⁹⁶ Konkretisht, Paneli i Apelit mbajti parasysh sa vijon; pozitën me ndikim të z. Krasniqi dhe aftësinë e tij për të marrë informacion konfidencial; deklaratat publike të tij ku kritikon Dhomat e Specializuara dhe përmbajtjen e postimit të tij në *Facebook* ku vë në shënjestër bashkëpunëtorët; atmosferën e frikësimit të dëshmitarëve dhe viktimave; rrezikun e ndërhyrjes ndaj dëshmitarëve që do të dëgjoheshin; dhe rrezikun e ndërhyrjes, përfshirë përpjekjet për hakmarrje ndaj dëshmitarëve.⁹⁷ Paneli i Apelit bëri një vlerësim tërësor dhe konfirmoi se këto rrethana vijnë të jenë të

⁹¹ ECtHR, *Merabishvili v. Georgia*, no. 72508/13, Judgment, 28 November 2017, para. 234.

⁹² ECtHR, *Merabishvili v. Georgia*, no. 72508/13, Judgment, 28 November 2017, para. 222.

⁹³ Vendimi i Vitit 2025 në lidhje me Mbrojtjen e Ligjshmërisë për Veselin, para. 61.

⁹⁴ Vendimi i Vitit 2025 në lidhje me Mbrojtjen e Ligjshmërisë për Veselin, para. 61.

⁹⁵ Shih ECtHR, *Merabishvili v. Georgia*, no. 72508/13, Judgment, 28 November 2017, para. 234.

⁹⁶ Vendimi i Apeluar, para. 24-25.

⁹⁷ Vendimi i Apeluar, para. 24.

mjaftueshme për të përligjur paraburgimin aktualisht.

58. Gjithashtu, Paneli vëren se Paneli i Apelit përmendi sjelljen në të cilën u mbështet më parë si tregues i vazhdimit të ekzistencës së rrezikut të pengimit.⁹⁸ Në këtë kontekst, Paneli i Apelit gjykoi se Trupi Gjykses nuk gaboi që u mbështet në postimin në *Facebook* të vitit 2020 dhe në atmosferën e ndërhyrjeve ndaj dëshmitarëve në Kosovë.⁹⁹ Paneli i Apelit e gjykoi këtë relevante për vlerësimin në vazhdimësi të rrezikut të pengimit dhe rikujtoi se standardi i zbatueshëm për vlerësimin e rreziqeve sipas nenit 41(6)(b) të Ligjit "nuk kërkon që të provohet se z. Krasniqi ka frikësuar dëshmitarë apo ndërhyrë te ta, ose se ai *do* ta bëjë këtë."¹⁰⁰ Paneli i Apelit e gjykoi këtë relevante, pasi rreziku i pengimit mund të vazhdojë deri në fund të gjykimit.¹⁰¹

59. Bazuar në sa më lart, Paneli konstaton se Paneli i Apelit nuk e zbatoi gabim standardin përkatës në rrethanat e çështjes sipas nenit 41(6)(b) të Ligjit. Asgjë në rishikimin e paraburgimit nuk sugjeron se procesi është kryer në mënyrë "thujse automatike", të përgjithshme apo abstrakte. Paneli vlerësoi plotësisht ekzistencën në vazhdimësi të rreziqeve përkatëse kur bëri rishikimin dhe dha një vlerësim tërësor me arsye të mjaftueshme që përligjin vazhdimin e paraburgimit të z. Krasniqi. Analiza e Panelit të Apelit nuk ishte as hipotetike, as e përgjithshme, por e bazuar në rrethanat konkrete.

60. Rrjedhimisht, Paneli gjykon se pika e z. Krasniqi në lidhje me zbatimin e gabuar të Ligjit prej Panelit të Apelit pasi ky i fundit vazhdoi të mbështetej në materiale të vjetruara, është e papranueshme, dhe e hedh poshtë atë në tërësi.

VI. PARASHTRIME PUBLIKE

61. Paneli thekson se, duke pasur parasysh se përmbanin informacion

⁹⁸ Vendimi i Apeluar, para. 24.

⁹⁹ Vendimi i Apeluar, para. 29-30.

¹⁰⁰ Vendimi i Apeluar, para. 31.

¹⁰¹ Vendimi i Apeluar, para. 32.

konfidencial, Kërkesa dhe të gjitha parashtrimet në lidhje me të u dorëzuan si konfidenciale. Megjithatë, Paneli ka siguruar që ky informacion të mos bëhet i ditur dhe, për rrjedhojë, vendimin e lëshon si publik. Rrjedhimisht, dhe duke qenë se të gjitha parashtrimet duhet të jenë publike përveç kur ka arsye të posaçme për t'i mbajtur konfidenciale, Paneli urdhëron z. Krasniqi dhe ZPS-në të dorëzojnë versionet e redaktuara publike të Kërkesës dhe Përgjigjes, ose të bëjnë të ditur nëse ato mund të riklasifikohen si publike deri më 30 janar 2026.

VII. VENDIM

62. Për këto arsye, Paneli i Gjykatës Supreme:

RRËZON Kërkesën në tërësi;

URDHËRON Mbrojtjen dhe ZPS-në të dorëzojnë versionet e redaktuara publike të Kërkesës dhe Përgjigjes, ose të njoftojnë me anë të një parashtrimi të protokolluar nëse ato mund të riklasifikohen si publike, deri më 30 janar 2026; dhe

UDHËZON Zyrën Administrative të riklasifikojë si publike Kërkesën dhe Përgjigjen pasi të ketë marrë njoftim prej Mbrojtjes dhe ZPS-së, nëse ka, se ato mund të riklasifikohen.

/nënshkrimi/

Gjykatëse Ekaterina Trendafilova, Kryegjykatëse

E hënë, 29 dhjetor 2025

Në Hagë, Holandë